



CONCELLO DE POIO

Praza do Mosteiro núm. 1.
36995. Poio (Pontevedra).

Ref. M/C

ACTA DA SESIÓN ORDINARIA, NÚMERO CINCOCENTAS DOCE REALIZADA POLO PLENO DESTA CORPORACIÓN O DÍA TRINTA E UN DE MARZO DE DOUS MIL QUINCE.

Na Casa Consistorial de Poio, ás dezanove horas e corenta e cinco minutos do trinta e un de marzo de dous mil quince, baixo a Presidencia do Sr. Alcalde D. Luciano Sobral Fernández e coas asistencias dos Srs/as. Xulio Barreiro Lubián, Xose L. Martínez Blanco, Lidia Salgueiro Piñeiro, Margarita Caldas Moreira, Silvia Díaz Iglesias, Jose A. Lodeiro Cancela, Alicia Martínez González, Consuelo Besada Lores, Angel Moldes Martínez, Celeste Nieto García e Manuel Domínguez Álvarez Escusan a non asistencia os Concelleiros Gregorio L. Agís Gómez, Alberto Villaverde Méndez, M^a del Mar Villaverde Rosales e Juan Jose Rodríguez Grandal así como a Interventora Municipal D^a. Olga Fernández Rodríguez. Asiste como secretaria xeral do Concello, Paula E. Ramos Díaz. Reuníronse no Salón de Sesións en primeira convocatoria para realizar a sesión ordinaria correspondente ao día de hoxe e para a que foron previamente citados en tempo e forma. Pola Presidencia declárase aberta a sesión, para tratar os asuntos que figuran na Orde do Día.

4077.- APROBACIÓN ACTA ANTERIOR DO 24 DE FEBREIRO DE 2015, NÚM. 511.- De conformidade co establecido no Real decreto lexislativo 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais, dáse conta do contido da acta anterior do 24 de febreiro de 2015, número 511 e non formulándose observación ningunha á mesma queda aprobada polo voto favorable da unanimidade dos membros presentes.

4078- ESTADO DE EXECUCIÓN DOS ASUNTOS PRECEDENTES.- Pola Secretaria presente na sesión dáse conta do estado de execución dos asuntos precedentes e que son os que seguen: “4066.- SECRETARÍA, RENUNCIA Á CONDICIÓ DE CONCELLEIRO ELECTO D. JAVIER DOMÍNGUEZ LINO.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e remitiuse á Xunta Electoral Central; 4067.- ESCRITO DE JUAN ANTONIO PÉREZ FRAGA EN REPRESENTACIÓN DO COLECTIVO “TOURADAS FÓRA DE PONTEVEDRA” SOLICITANDO A DECLARACIÓN DE QUE O CONCELLO DE POIO É CONTRARIO Á CELEBRACIÓN DE FESTEXOS TAURINOS E DOUTRAS DECLARACIÓNS.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e comunicouse á Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza, Deputación Provincial de Pontevedra e ao representante do colectivo Touradas Fora de Pontevedra; 4068.- INTERVENCIÓN, RECOÑECIMENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO 01/2015.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e comunicouse ao Departamento de Intervención; 4069.- INTERVENCIÓN, RECOÑECIMENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO 02/2015.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e comunicouse ao Departamento de Intervención; 4070.- DAR CONTA DA OBRIGA DE INFORMACIÓN DAS ENTIDADES LOCAIS RESPECTO DA EXECUCIÓN ORZAMENTARIA: 4º TRIMESTRE 2014.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e comunicouse ao Departamento de Intervención; 4071.- MOCIÓ DO GRUPO MUNICIPAL DO PSG-PSOE SOBRE O ACCESO AOS TRATAMENTOS DE ÚLTIMA XERACIÓ PARA AS PERSOAS DOENTES DE HEPATITE C.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e comunicouse á Consellería de Sanidade e ao Ministerio de Sanidade, Asuntos Sociais e Igualdade; 4072.- URBANISMO, EXP. 364/11.- APROBACIÓN PROVISIONAL DA MODIFICACIÓN PUNTUAL DO PXOM NO SOLO URBANO NON CONSOLIDADO NUM. 2 NO LUGAR DE VIÑAS (SAN SALVADOR).- Uniuse certificación do acordo ao expediente e remitiuse á Dirección Xeral de Urbanismo; 4073.- PATRIMONIO, APROBACIÓN RECTIFICACIÓ

INVENTARIO 2013.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e remitiuse á Subdelegación do Goberno e á Consellería de Facenda; 4074.- PATRIMONIO, APROBACIÓN RECTIFICACIÓN INVENTARIO 2014.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e remitiuse á Subdelegación do Goberno e á Consellería de Facenda; 4075.- MOCIÓN DO BNG PARA DEMANDAR UN PLAN DE EMPREGO FEMININO.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e remitiuse á Consellería de Traballo e 4076.- ADOPCIÓN DOS ACORDOS QUE PROCEDAN EN RELACIÓN AO EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO PÚBLICO DE PRERRECOLLIDA, RECOLLIDA, TRANSPORTE E TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS (SÓLIDOS E SELECTIVA), LIMPEZA VIARIA E LAVADO E LIMPEZA DE CONTENEDORES NO TERMO MUNICIPAL DE POIO-ADXUDICACIÓN.- Uniuse certificación do acordo ao expediente e comunícase ao adxudicatario e aos restantes licitadores do expediente.”.

A Corporación dáse por enterada.

4079.- DAR CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA DESDE O ÚLTIMO PLENO ORDINARIO.- De conformidade co establecido no Real decreto 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais dáse conta das resolucións adoptadas pola alcaldía desde o último pleno ordinario e que estiveron a disposición dos membros corporativos xunto cos demais asuntos que figuran na orde do día.

A corporación dáse por enterada.

4080.- SECRETARÍA, TOMA DE POSESIÓN DA CONCELLEIRA ELECTA D^a. M^a DEL CARMEN TORRES CASTIÑEIRAS.- Neste punto da orde do día toma a palabra a Secretaria presente na sesión e explica aos membros corporativos que dando cumprimento ao acordo número 4066 adoptado polo Pleno da Corporación na sesión anterior remitiuse á Xunta Electoral Central o devandito acordo para que se procedese á expedición da correspondente credencial de concelleira electa M^a del Carmen Torres Castiñeiras co motivo da renuncia do Concelleiro D. Javier Domínguez Lino e posteriormente de D^a. Marta Agís Iglesias, tal e como consta no expediente.

A estes efectos, recibíuse credencial a nome de M^a del Carmen Torres Castiñeiras nas dependencias municipais e procedeuse á realizar Declaración Xurada de Intereses e Incompatibilidades ante esta Secretaria.

Deste xeito procedeuse á convocatoria o pasado venres para a asistencia á sesión plenaria, pero tal e como manifestou a interesada por motivos persoais non podía asistir, polo que ante a reiterada xurisprudencia e informe da Xunta Electoral Central, nesta sesión non tomará posesión e será convocada aos efectos para a vindeira sesión do pleno, xa ben sexa ordinaria ou extraordinaria para que esta se produza.

4081.- CONTRATACIÓN, DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA SOBRE RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR D. RUBÉN VARELA CADAHÍA EN REPRESENTACIÓN DA “UTE ASCAN-GEASER (UTE-POIO).- Dáse conta aos membros corporativos presentes na sesión da Resolución da Alcaldía de data 09 de marzo de 2015 ditado co motivo da presentación pola empresa UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO) de recurso especial en materia de contratación ante o Tribunal Central de Recursos Contractuais, e tendo en conta os prazos tan reducidos que se establecen na lexislación vixente ao tratarse dun procedemento sumario, dítase resolución da alcaldía e sométese á ratificación do Pleno e que di o que segue: “ASUNTO: RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTEPUESTO POR D. RUBÉN VARELA CADAHÍA EN REPRESENTACIÓN DA UTE ASCAN, EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE GESTIÓN, SA-GEASER, GENERAL DE ASFALTOS Y SERVICIOS, SL CONTRA EL ACUERDO DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO ADOPTADO EN SESIÓN EXTRAORDINARIA URGENTE EL 12 DE FEBRERO DE 2015 DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA GESTIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE PRERECOGIDA, RECOGIDA, TRANSPORTE Y TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS (SÓLIDOS Y SELECTIVA) LIMPIEZA VIARIA Y LAVADO Y LIMPIEZA DE CONTENEDORES Y PAPELERAS EN EL AYUNTAMIENTO.- Obran en el expediente los siguientes

ANTECEDENTES.

Primero.- De conformidade con lo establecido en los arts. 40 y siguientes del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, con fecha 26 de Febrero de 2015 y número de entrada 875 en el Registro General de este Ayuntamiento se presenta escrito por D. Rubén

Varela Cadahía en nombre y representación de la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO) con CIF. U94110780 anunciando la interposición del Recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo número 4062 adoptado por el Pleno de este Ayuntamiento en sesión realizada el 12 de Febrero de 2015 correspondiente a la licitación para la contratación de la gestión del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos. Recurso que finalmente se materializa y presenta ante el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales el 03 de Marzo de 2015, siendo comunicado al Ayuntamiento con fecha 4 de Marzo de 2015.

Por lo que en cumplimiento de lo establecido en el art. 46.2º del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, debe remitirse el expediente junto con informe del órgano de contratación, en los dos días hábiles siguientes.

Con fecha 6 de marzo se incorporan al expediente informe de la empresa LAGARES OCA, SL, en su condición de adjudicataria de un contrato de servicios de asesoramiento a la Mesa de Contratación para la valoración de la documentación integrante del sobre B, y de la secretaria del Ayuntamiento.

CONSIDERACIONES TÉCNICO-JURÍDICAS.

Primera.- Falta de legitimación

Suscribe el recurso presentado ante el Tribunal D. Rubén Varela Cadahía, en su condición de gerente de la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO).

El artículo 59.3º TRLCSP dispone de forma expresa: “La duración de las uniones temporales de empresarios será coincidente con la del contrato hasta su extinción.”.

No habiendo sido formalizado contrato alguno, al haber sido acatada la decisión adoptada por ese Tribunal anulando la adjudicación realizada en favor de la UTE ASCAN-GEASER, rec. 982/2014, ésta no llega a operar válidamente en derecho, por lo que como indica la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, informe 2/2012, de 1 de febrero, tal como se exige en las actuaciones previas a la adjudicación de un contrato, el escrito debió ser firmado y asumido por los válidos representantes de las empresas que concurrieron en agrupación temporal, por lo que el recurso presentado debe ser inadmitido.

Si el Tribunal decide por el contrario dar validez jurídicamente al poder del gerente de la que pudo llegar a ser UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), el recurrente podría carecer de legitimación al invocar meramente un interés en la defensa de legalidad y no un interés legítimo en los términos en que los que ha sido interpretado y definido por el Tribunal (entre otras muchas, Resolución 31/2015 de 14 de enero, rec. 1012/2014):

“...
“

Cuarto. Este Tribunal ha resuelto en multitud de ocasiones este aspecto. La Resolución 288/2012 examina la legitimación necesaria para recurrir al concretar que «para precisar el alcance del citado precepto ha de tenerse en cuenta la doctrina jurisprudencial acerca del concepto "interés legítimo" en el ámbito administrativo. El criterio del legislador, tanto en la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, como en la Ley 29/1998 de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, es considerar el presupuesto de legitimación con carácter amplio. En este sentido, el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional han precisado en sus sentencias el concepto de interés legítimo de manera amplia. En efecto, la sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 20 mayo 2008 expone lo siguiente:

"Para resolver la cuestión de la legitimación y como reconocen las partes, debe tenerse en cuenta que en el orden Contencioso-Administrativo, superando el concepto de interés directo a que se refería el art. 28 de la Ley de Jurisdicción de 1956, viene determinada por la invocación en el proceso de la titularidad de un derecho o interés legítimo...que suponga una relación material entre el sujeto y el objeto de la pretensión, de manera que la estimación del recurso produzca un beneficio o la eliminación de un perjuicio que no necesariamente ha de revestir un contenido patrimonial (S. 29-6-2004). Como señala la sentencia de 19 de mayo de 2000, el mismo Tribunal Constitucional ha precisado que la expresión «interés legítimo», utilizada en el artículo 24.1 de la Norma Fundamental, aun cuando sea un concepto diferente y más amplio que el de «interés directo», ha de entenderse referida a un interés en sentido propio, cualificado o específico (sentencia del Tribunal Constitucional 257/1989, de 22 de diciembre), lo que en el ámbito de esta Sala del Tribunal Supremo ha llevado a insistir que la relación unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto impugnado), con la que se define la legitimación activa, comporta el que su anulación produzca de modo inmediato un efecto positivo (beneficio) o evitación de un efecto negativo (perjuicio) actual o futuro, pero cierto (sentencia de este Tribunal Supremo de 1 de octubre de 1990), y presupone, por tanto, que la resolución administrativa pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica de quien alega su legitimación, y, en todo caso, ha de ser cierto y concreto, sin que baste,

por tanto, su mera invocación abstracta y general o la mera posibilidad de su acaecimiento (SSTS de 4 de febrero de 1991, de 17 de marzo y 30 de junio de 1995 y 12 de febrero de 1996, 9 de junio de 1997 y 8 de febrero de 1999, entre otras muchas; SSTC 60/1982, 62/1983, 257/1988 97/1991, 195/1992, 143/ y ATC 327/1997)." Continúa señalando la resolución, con referencia a la 290/2011, que «según reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, plasmada, entre otras, en sentencias de 19 de noviembre de 1993 y 27 de enero de 1998, el interés legítimo equivale a la titularidad de una posición de ventaja o de una utilidad jurídica por parte de quien ejercita la pretensión y que se materializaría, de prosperar ésta, en la obtención de un beneficio de índole material o jurídico o en la evitación de un perjuicio, con tal de que la obtención del beneficio o evitación del perjuicio sea cierta y no meramente hipotética." Por lo tanto, para que pueda considerarse, en términos generales, que concurre el interés legítimo es menester que la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite; esto es, el interés legítimo no puede ser asimilado al de interés en la legalidad (SSTC 60/82, y 257/88, entre otras, y SSTS de 14 de marzo de 1997 y de 11 de febrero de 2003, entre otras). Pues bien, para determinar en el presente caso si el interés que muestra la entidad recurrente excede del mero interés por la legalidad es preciso analizar si efectivamente concurre alguna ventaja de tipo jurídico que pueda calificarse como cierta y que correspondería al recurrente en caso de prosperar su pretensión. En términos generales ha señalado el Tribunal que el licitador excluido carecerá de legitimación para recurrir el acuerdo de adjudicación (...). En esta línea, la imposibilidad de resultar adjudicatario del contrato sí que es determinante de la ausencia de legitimación, como hemos declarado en multitud de ocasiones. Así, en nuestra Resolución nº 57/2012 decíamos que "Resulta evidente que el beneficio perseguido por la UTE recurrente no puede ser otro que resultar adjudicataria del contrato, situación ésta del todo imposible en cuanto que, tal y como señala el órgano de contratación en su informe, aun admitiéndose su pretensión -que se valore su oferta económica por no ser anormal o desproporcionada-, lo único que conseguiría es que su oferta pasaría a ser la tercera o segunda mejor valorada, según que se consideren sólo su oferta o bien todas las ofertas excluidas por ser anormales o desproporcionadas -aspecto éste del todo improcedente-, sin que, por tanto, pudiera ser en ningún caso adjudicataria del contrato. Las consideraciones anteriores ponen de manifiesto que la UTE recurrente no obtendría beneficio inmediato o cierto alguno, más allá de la satisfacción moral de que se admitan sus pretensiones, lo cual, de acuerdo con la jurisprudencia citada, no es suficiente puesto que la UTE ahora recurrente no podría resultar en modo alguno adjudicataria, de ahí que la misma carezca de interés legítimo para recurrir en cuanto que no ostenta un interés concreto que se vaya a ver beneficiado por la eventual estimación del recurso." (En el mismo sentido la Resolución nº 319/2011 y Resolución nº 290/2011). En este sentido hay que recordar que para analizar la legitimación no sólo basta con tener en cuenta la literalidad de la pretensión, tal y como ha sido formulada por el recurrente, sino que resulta fundamental valorar las condiciones de índole subjetiva y objetiva que afectan al que pretende ante la Administración.»

En el presente expediente de licitación, una vez anulada la adjudicación en favor de la recurrente, ya no podrá alcanzar nuevamente la condición de adjudicataria ya que la causa de exclusión no se basa en un vicio de la documentación formada y aprobada por la Administración sino en la falta de adaptación de la oferta a los criterios en los que se basa la interpretación del Tribunal sobre los Pliegos de Prescripciones Técnicas, y de ser su intención lograr dejar sin efecto el procedimiento de contratación al intentar acreditar que tampoco cumplirían el resto de empresas licitadoras, tampoco alcanzaría una posición de ventaja o beneficio, al colocarse en una situación de igualdad al de los restantes interesados que decidan participar en un nuevo procedimiento.

Segunda.- Improcedencia de medida cautelar de suspensión.

El escrito de la UTE recurrente identifica en el hecho primero "Primero.- Resolución que se recurre y anuncio de recurso" el acuerdo adoptado por el Pleno en sesión celebrada el 12 de febrero de 2015 "...por el que se designa a la empresa VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES S.A. como adjudicataria en el proceso de licitación del contrato...".

No obstante en dicha sesión, en base a la propuesta realizada por la Mesa de Contratación, el Pleno como órgano de contratación competente, efectuó el REQUERIMIENTO al se refiere el artículo 151.2º TRLCSP, con la finalidad de verificar si VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A., podría resultar adjudicataria por cumplir con los requisitos a los que se refiere dicho precepto y el artículo 146 de La misma norma.

A diferencia de lo que establece el artículo 46 TRLCSP para la impugnación de las adjudicaciones, la propuesta de adjudicación como acto de trámite no da lugar a "...medida provisional automática..." alguna de suspensión.

No procediendo la aplicación del la medida cautelar del artículo 46 TRLCSP por no ser impugnado el acuerdo

de adjudicación, y no habiendo sido solicitado ninguna otra, no ha lugar a la estimación de tal pretensión, debiendo ser rechazada por ese Tribunal.

Tercera.- Verdadero alcance del artículo 27 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.

Los informes técnicos obrantes en el expediente parten y justifican una interpretación de la documentación (Anteproyecto, PPT y PCAP) que sirvió de base a esta Administración Local para la licitación del contrato que difiere de la sostenida por el Tribunal en Resolución de 20 de enero de 2015, rec. 982/2014.

El Anteproyecto viene a reflejar así el conjunto de medios materiales, humanos, frecuencias etc del que se parte para garantizar adecuadamente la fiabilidad y justificación del precio de licitación.

Si los licitadores por libre decisión, optaban por simplemente asumir ese contenido, las determinaciones marcadas en el artículo 27 PPT sí se convertían en mínimos que debían ser respetados, y en su caso mejorados.

Así como se indica técnicamente una vez más "...Los proyectos de los licitadores presentados son todos totalmente diferentes y ninguno es igual al propuesto en el Anteproyecto. El hecho de que se utilice, en lagunas propuestas, la carga lateral, no significa que se asuma el diseño propuesto en el Anteproyecto, pues existen otras variables, como rutas, tamaño de los vehículos, frecuencias, etc, que se varían por parte de cada licitador.

En este sentido y como conclusión, se considera que todas las ofertas presentadas cumplen con lo estipulado en los pliegos".

De esta forma y coherentemente, la Mesa de Contratación y posteriormente el Pleno, aplica por un igual a todos los licitadores esta interpretación, por lo que de carecer de validez, sus efectos alcanzarían a todas las empresas que han presentado sus ofertas.

Como refleja la documentación incorporada al expediente con posterioridad a la mencionada Resolución de 20 de enero de 2015, el Ayuntamiento de Poio por razones de seguridad jurídica y prestación de servicio público, acata la decisión del Tribunal, sin compartir los criterios que fundamentaron la anulación de la adjudicación en favor de la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO).

Por tanto, teniendo en cuenta los antecedentes y por ser necesario la remisión del correspondiente informe al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en el plazo de dos días hábiles desde su notificación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2º del Real Decreto Legislativo, de 14 de Noviembre, esta Alcaldía por razón de urgencia en virtud de las competencias atribuidas por el artículo 21.1.) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de bases del régimen local RESUELVE:

Primero: Solicitar la inadmisión del escrito de recurso presentado por la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), por carecer de la necesaria legitimación para la interposición del recurso.

Segundo: Manifiestar la oposición a la adopción de la medida provisional automática con ocasión de la sustanciación del recurso administrativo especial presentado por D. Rubén Varela Cadahía en representación de la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), por no ser objeto de impugnación el acuerdo de adjudicación, y no haber sido solicitado cualquier otro tipo de medida cautelar.

Tercero: Reiterar los criterios mantenidos en los informes técnicos incorporados al expediente que permitirían justificar que solo aquellas empresas que asumiesen el contenido de los medios, frecuencias etc previstos en el Anteproyecto de Explotación, deberían cumplir con los mínimos definidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, interpretación asumida por la totalidad de empresas presentadas, al ofertar modelos distintos y diferentes al definido en el Anteproyecto, debiendo rechazar las pretensiones aducidas por la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), manteniendo el acuerdo plenario impugnado de 12 de febrero de 2015.

Cuarto: Remitir la presente Resolución al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales junto con la demás documentación necesaria para la resolución del mismo.

Quinto: Dar cuenta de esta Resolución al Pleno de la Corporación en la primera sesión que realice. "".

Antes de proceder á votación do asunto toma a palabra o Concelleiro D. Xulio Barreiro Lubián e explica todas as actuacións que se realizaron no expediente e das resolucións adoptadas polo Tribunal Central, que poden definirse como precipitadas ante o descoñecemento que demostran no expediente, nos seguimos pensando que a mellor oferta é a que presentou a UTE e a de Valoriza tamén, pero menos.

Non suscitándose debate ningún, o Pleno da Corporación, en votación ordinaria, por 9 votos a favor (8 BNG e 1 PSOE), ningún voto en contra e 3 abstencións do PP ratificou a Resolución da Alcaldía de data 9 de marzo de 2015 ditada no expediente de contratación da Xestión do Servizo de Prerrecollida, recollida, transporte e transferencia de

residuos sólidos urbanos (sólidos e selectiva) limpeza viaria e lavado e limpeza de colectores e papeleiras no Concello.

4082.- INTERVENCIÓN, RECOÑECIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO NÚM. 3/2015.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Intervención do Concello iniciado mediante providencia da alcaldía de data 11 de marzo de 2015 e que foi sometido á consideración Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas na súa sesión realizada o 16 de marzo de 2015 emitíndose o seguinte ditame: “Dáse conta do expediente e da Proposta da Alcaldía de data 11 de marzo de 2015 na que se propón o recoñecemento extraxudicial de crédito nº 3 que consta de facturas rexistradas no anterior exercicio 2014 as cales non foron obxecto de aprobación no mencionado exercicio en virtude da falta de crédito orzamentario, así como coñecida a existencia de tres facturas presentadas nos meses de febreiro e marzo pertencentes a servizos e subministros realizados no exercicio 2014 (figurando esta data como data das facturas).

Así mesmo dáse conta do informe de reparo suspensivo da Intervención Municipal de data 11 de marzo de 2015 con relación ás facturas que comprenden as relacións nº 8 e 11, obrantes no expediente, onde consta que o recoñecemento de obrigas pertencentes a exercicios anteriores que, por calquera motivo non houberan sido aprobadas naquel ao que correspondían, é competencia do Pleno da Corporación e que neste caso é posible a súa realización.

A Comisión por 5 votos a favor do BNG e PSOE, ningunha abstención e 2 voto en contra do PP acordou dictaminar favorablemente dito asunto e propor ao Pleno a adopción dos seguintes acordos: 1º) Levantar o reparo suspensivo formulado pola interventora municipal no seu informe, de data 11 de marzo, motivado na existencia de facturas para as que non existía crédito para a súa aprobación no seu exercicio orzamentario 2014 as cales figuran nas relacións que obra no expediente: relación nº 8 por importe de 94.291,29 euros e a relación nº 11 por importe de 66,047,22 por entender que, o tratarse de de obras e subministros correctamente prestados á Administración Local durante o pasado exercicio 2014, a non aprobación das facturas daría lugar o chamado “enriquecemento inxusto da Administración” e motivado tamén en non segrar agravando os prazos de pago fixados na lexislación vixente. 2º) Aprobar o recoñecemento dos créditos que figuran nas relacións de facturas nº 8, nº 11 e nº 16 que se xuntan, que comprenden un total de 20 facturas ascendendo o importe total de 160,527,26 euros, e 3º) Aplicar con cargo ao orzamento do exercicio 2015, os créditos mencionados con cargo as aplicacións que corresponde.”.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación por 9 votos a favor (8 BNG e 1 PSOE), 3 votos en contra do PP e ningunha abstención aprobou o ditame emitido pola Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas adoptándose o seguinte acordo:

Primeiro.- Levantar o reparo suspensivo formulado pola interventora municipal no seu informe, de data 11 de marzo, motivado na existencia de facturas para as que non existía crédito para a súa aprobación no seu exercicio orzamentario 2014 as cales figuran nas relacións que obra no expediente: relación nº 8 por importe de 94.291,29 euros e a relación nº 11 por importe de 66,047,22 por entender que, o tratarse de de obras e subministros correctamente prestados á Administración Local durante o pasado exercicio 2014, a non aprobación das facturas daría lugar o chamado “enriquecemento inxusto da Administración” e motivado tamén en non segrar agravando os prazos de pago fixados na lexislación vixente.

Segundo.- Aprobar o recoñecemento dos créditos que figuran nas relacións de facturas nº 8, nº 11 e nº 16 que se xuntan, que comprenden un total de 20 facturas ascendendo o importe total de 160,527,26 euros,

Terceiro.- Aplicar con cargo ao orzamento do exercicio 2015, os créditos mencionados con cargo as aplicacións que corresponde.

4083.- INTERVENCIÓN, MODIFICACIÓN ANEXO SUBVENCÍONS NOMINATIVAS.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Intervención do Concello e que foi sometido á consideración Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas na súa sesión realizada o 16 de marzo de 2015 emitíndose o seguinte ditame: “Dáse conta do expediente, da Proposta da Concelleira Delegada de Deportes e Festexos, de data 4 de marzo de 2015, do informe da Intervención Municipal de data 5 de marzo de 2015 e da Proposta da Alcaldía de data 5 de marzo de 2015 que, textualmente, di o seguinte:“ PROPÓN: Modificar o anexo de subvencións nominativas aprobado xunto co Orzamento do presente exercicio 2015 co fin de:

Primeiro: modificar o importe das seguintes subvención nominativas previstas:

<u>Beneficiario</u>	<u>Importe inicial</u>	<u>Importe proposto</u>
Poio Fútbol Sala	12.000€	15.000€
Clube Escola PiragüismoPoio	950€	2.350€
Club ciclista Monte Abaixo	3.000€	5.000€

Segundo: proceder os trámites de publicidade previstos para a aprobación do Orzamento nos artigos 168 e seguintes do Texto Refundido da Lei reguladora das Facendas Locais.”

A Concelleira Caldas Moreira explica o contido do expediente indicando que se trata da necesidade de 3 clubes de compra de material etc.

A Comisión por unanimidade de asistentes acordou dictaminar favorablemente dito asunto e propor ao Pleno a súa aprobación segundo a Proposta da Alcaldía e que se sigan os trámites legais procedentes.”.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación polo voto favorable dos doce membros presentes sendo dezasete o seu número legal de membros aprobou o ditame emitido pola Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas adoptándose o seguinte acordo:

Primeiro.- Aprobar a modificación do importe das seguintes subvención nominativas previstas:

<u>Beneficiario</u>	<u>Importe inicial</u>	<u>Importe proposto</u>
Poio Fútbol Sala	12.000€	15.000€
Clube Escola PiragüismoPoio	950€	2.350€
Club ciclista Monte Abaixo	3.000€	5.000€

Segundo: Que se proceda á realización dos trámites de publicidade previstos para a aprobación do Orzamento nos artigos 168 e seguintes do Texto Refundido da Lei reguladora das Facendas Locais.

4084.- INTERVENCIÓN, DAR CONTA DA LIQUIDACIÓN ORZAMENTO EXERCICIO 2014.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Intervención do Concello e que foi sometido á consideración Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas na súa sesión realizada o 16 de marzo de 2015 emitíndose o seguinte ditame: “Dáse conta do informe da Intervención Municipal de data 27 de febreiro de 2015 e do Decreto da Alcaldía de data 27 de febreiro de 2015 pola que se presta aprobación á Liquidación do Orzamento ordinario do exercicio económico 2014 de conformidade co disposto no artigo 191 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004 de 5 de marzo que, textualmente, di o seguinte: “ **ACORDO**: Aprobar a citada Liquidación do Orzamento de 2014 na forma en que foi redactada e que presenta o seguinte:

- ESTADO DE EXECUCIÓN DO ORZAMENTO DE GASTOS

ORZAMENTO DE GASTOS	EUROS
Créditos iniciais	10539191,18
Modificacións	1824959,18
Créditos definitivos	12364150,36
Obrigacións recoñecidas	11742063,26
Pagos realizados	10973188,58

- ESTADO DE EXECUCIÓN DO ORZAMENTO DE INGRESOS

ORZAMENTO DE INGRESOS	EUROS
------------------------------	--------------

Previsións iniciais	10540000
Modificacións	1824959,18
Previsións definitivas	12364959,18
Dereitos recoñecidos netos	11953537,61
Recadación neta	10895537,45

-RESULTADO PRESUPUESTARIO DO EXERCICIO

- DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS: 11.953.537,61€

- OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS: 11.742.063,26€

Resultado orzamentario antes de axustes: 211.474,35€

Axustes por desviacións positiva: 381.967,08€

Axustes por desviacións negativa: 0€

Axustes por obrigas financiadas con remanente para gastos xerais: 194.764,30€

Resultado despois de axustes: 24.271,57€

- REMANENTE DE TESOURERÍA.

O Remanente de Tesourería é o seguinte:

DEUDORES PENDENTES DE COBRO AO FINALIZAR O EXERCICIO: 1.721.630,197€

- Do orzamento corrente: 1.058.000,16€

- De orzamentos pechados: 679.291,21€

- De operacións non orzamentarias: 158.078,04€

Minoración polo importe pendente de aplicación, segundo a regra 85.5 da ICAL, o saldo da conta 554 e 559 debe minorar o pendente de cobro, e cando dito saldo corresponde a dereitos pendentes de cobro recollidos nas contas que contempla a regra mencionada: o importe dos ingresos pendentes de aplicación ascende a 173.739,22€.

OBRIGAS PENDENTES DE PAGO DO EXERCICIO: 2.023.430,69€

- Do exercicio corrente: 768.874,68€

- De exercicios pechados: 603.894,22€

- De operacións non orzamentarias: 657.587,79€

As obrigas pendentes de pago deben ser minoradas polos pagos pendentes de aplicación definitiva, recollido o saldo nas contas 555 e 558.1 e o seu importe é 6.926€.

3) FONDOS LÍQUIDOS DE TESOURERÍA AO FINAL DO EXERCICIO: 1.357.792,32€

REMANENTE DE TESOURERÍA TOTAL: 1.055.991,82€

O exceso de financiamento afectado será de 501.694,43€.

O REMANENTE DE TESOURERÍA PARA GASTOS XERAIS calcúlase, segundo as variacións introducidas por a Orde Ministerial 40/41, 2004 de 23 de novembro por a que se aproba o modelo normal da Instrución de Contabilidade para a Administración Local, como o resultado de minorar o Remanente de Tesourería Total no importe do exceso de financiamento afectada e o importe dos dereitos de dubidoso cobro.

O importe dos dereitos de difícil ou imposible recadación (de dubidoso cobro) ascende a 550.458,93€ e se calcula, segundo o estipulado na Base 45ª de execución do orzamento segundo o importe dos dereitos pendentes de cobro de contía superior a un ano.

O REMANENTE DE TESOURERÍA PARA GASTOS XERAIS será 3.838,46€.

AFORRO NETO:

O aforro neto do ano 2014 derivado da liquidación do exercicio 2014 é o seguinte:

(+) Dereitos Recoñecidos Netos (Capítulo I a o V)= 11.427.586,48€

(-) Obrigas recoñecidas netas (Capítulos I, II e IV)= - 10.094.192,26€ (*)

(-) Anualidade Teórica de amortización = - 729.789,65€

(*) do importe das obrigas recoñecidas dos capítulos I, II e IV (10.094.192,26€) se minoran con aquelas que foran financiadas con remanente de tesourería para gastos xerais que ascenden a 132.547,88€ polo que o importe das obrigas recoñecidas ascendería a 9.961.644,38€.

Aforro neto: 736.152,45€.

A Comisión dáse por enterada. ”.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación dáse por enterada do contido da Resolución da Alcaldía de data 27 de febreiro de 2015 polo que se presta aprobación á liquidación do orzamento ordinario do exercicio económico 2014 de conformidade co disposto no artigo 19 do Texto refundido da Lei reguladora das facendas locais.

4085.- INTERVENCIÓN, DAR CONTA DA REMISIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE OS MARCOS ORZAMENTARIOS A MEDIO PRAZO (PERÍODO 2016-2018) AO MINISTERIO DE FACENDA E ADMINISTRACIÓNS PÚBLICAS.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Intervención do Concello e que foi sometido á consideración Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas na súa sesión realizada o 16 de marzo de 2015 emitíndose o seguinte ditame: “Dáse conta do expediente relativo á remisión da información sobre os Marcos Orzamentarios a medio prazo (período 2016-2018) solicitada a todos os Concellos polo Ministerio de Facenda e Administracións Públicas, en virtude do disposto no artigo 6º da Orde HAP/2015/2012, de 1 de outubro, a cal debe ser rendida a través da plataforma habilitada na Oficina Virtual de Entidades Locais, con data límite 23 de marzo.

A interventora di que é unha obrigación a que están sometidas as entidades locais dar conta da mesma ao Ministerio de Facenda e Administracións Públicas, obriga que xa foi cumprida, sen que por iso deixa de ser unha tarefa dificultosa en canto a incertidume que existe con relación a previsión de determinados dereitos e obrigas nun horizonte temporal tan amplo.

A Comisión dáse por enterada.”.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación dáse por enterada do trámite realizado.

4086.- INTERVENCIÓN, DAR CONTA NO ACORDO Nº 12911 DE XUNTA DE GOBERNO LOCAL, DE DATA 9 DE MARZO DE 2015, SOBRE INICIO EXPEDIENTE DE INVESTIGACIÓN DA TITULARIDADE DUN TRAMO NO CAMIÑO DA LAGOA ENTRE OS NÚMEROS 6 E 10.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Patrimonio do Concello e do acordo número 12911 adoptado pola Xunta de Goberno Local de data 09 de marzo de 2015 polo que a instancia presentada por D. Hector López Lorenzo se acordo o inicio de expediente de investigación da titularidade dun tramo do camiño Lagoa entre os números 6 e 10, cos trámites establecidos no Real decreto 1372/1986, do 13 de xuño, polo que se aproba o regulamento de bens das entidades locais.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación dáse por enterada do inicio do expediente de investigación da titularidade dun tramo no camiño Lagoa entre os números 6 e 10.

4087.- INTERVENCIÓN, ADENDA Nº 2 AO CONVENIO SUBSCRITO POLOS CONCELLOS DE PONTEVEDRA, SANXENXO, POIO, MARÍN E VILABOA E A SOCIEDADE ESTATAL DE AUGAS DAS CONCAS DE ESPAÑA S.A. PARA O PROXECTO “NOVO ABASTECIMENTO DE AUGA A PONTEVEDRA E A SÚA RÍA”.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Intervención do Concello e que foi sometido á consideración Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas na súa sesión realizada o 16 de marzo de 2015 emitíndose o seguinte ditame: “Dáse conta do expediente, do informe da Intervención Municipal de data 10 de marzo de 2015 e da Proposta da Alcaldía de data 10 de marzo de 2015 que, texturalmente, di o seguinte: “Remitida a este Concello a Addenda n.º 2 ao Convenio suscrito polos Concellos de Pontevedra, Sanxenxo, Poio, Marín e Vilaboa e a Sociedade Estatal de Augas das Concás de España S.A para a construción e explotación da actuación novo abastecemento de auga a Pontevedra e a súa ría- axuste de previsións de tarifas as condicións da nova operación financeira.

Coñecido o contido do informe emitido pola Intervención municipal con data 10 de marzo de 2015 con relación o contido da Addenda.

SE PROPÓN:

1.-Aprobar o texto da addenda referida. 2.- Comprometerse a cumprir todas as obrigas derivadas do devandito convenio e addenda. 3. - Incluir nos presupostos do Concello de Poio para os anos 2016 a 2040 o compromiso plurianual das seguintes cantidades correspondentes ás tarifas que este concello se obriga a pagar á Sociedade Estatal Augas das Concás de España, S.A., que figuran na cláusula II (modificación do Anexo III) da mencionada addenda e que a continuación se detallan, tendo en conta que o seu financiamento deberá realizarse conforme aos criterios expostos no informe da Intervención.

Año	Cuota de amortización. Operación financiera Concellos			Cuota de amortización. Operación financiera Concellos		
	Intereses	Principal	Total	Poio	Vilaboa	Total
2016	30.785,00 €	39.102,26 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €

2017	29.866,10 €	40.021,16 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2018	28.925,60 €	40.961,66 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2019	27.963,00 €	41.924,26 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2020	26.977,78 €	42.909,48 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2021	25.969,41 €	43.917,85 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2022	24.937,34 €	44.949,92 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2023	23.881,02 €	46.006,24 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2024	22.799,87 €	47.087,39 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2025	21.693,32 €	48.193,94 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2026	20.560,76 €	49.326,50 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2027	19.401,59 €	50.485,67 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2028	18.215,17 €	51.672,08 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2029	17.000,88 €	52.886,38 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2030	15.758,05 €	54.129,21 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2031	14.486,01 €	55.401,24 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2032	13.184,08 €	56.703,17 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2033	11.851,56 €	58.035,70 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2034	10.487,72 €	59.399,54 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2035	9.091,83 €	60.795,43 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2036	7.663,14 €	62.224,12 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2037	6.200,87 €	63.686,39 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2038	4.704,24 €	65.183,02 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2039	3.172,44 €	66.714,82 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2040	1.604,64 €	68.282,61 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €

O Sr. Barreiro Lubián explica que se trata dun axuste da previsión de tarifas con motivo das condicións da nova operación financeira subscrita pola Sociedade Estatal de Augas de las cuencas de España S.A. coa entidade Banco de Santander, a 25 anos e con intereses menores, polo que as cuotas tamén son menores e pasan dun importe total de 1.302,774,45 euros a 1,160,600,75 euros resultando unha nova cuota anual de 46,424,03 euros mais o IVE.

Comisión por unanimidade de asistentes acordou dictaminar favorablemente dito asunto e que se propoña ao Pleno a súa aprobación.”

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación por 9 votos a favor, ningún voto en contra e 3 abstencións do PP aprobou o ditame emitido pola Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas adoptándose o seguinte acordo:

Primeiro.- Aprobar o texto da addenda referida.

Segunda.- Comprometerse a cumprir todas as obrigas derivadas do devandito convenio e addenda.

Terceiro.- Incluír nos presupostos do Concello de Poio para os anos 2016 a 2040 o compromiso plurianual das seguintes cantidades correspondentes ás tarifas que este concello se obriga a pagar á Sociedade Estatal Augas das Concas de España, S.A., que figuran na cláusula II (modificación do Anexo III) da mencionada addenda e que a continuación se detallan, tendo en conta que o seu financiamento deberá realizarse conforme aos criterios expostos no informe da Intervención.

Año	Cuota de amortización.			Cuota de amortización.		
	Operación financiera Concellos			Operación financiera Concellos		
	Intereses	Principal	Total	Poio	Vilaboa	Total
2016	30.785,00 €	39.102,26 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2017	29.866,10 €	40.021,16 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2018	28.925,60 €	40.961,66 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2019	27.963,00 €	41.924,26 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2020	26.977,78 €	42.909,48 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2021	25.969,41 €	43.917,85 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2022	24.937,34 €	44.949,92 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2023	23.881,02 €	46.006,24 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2024	22.799,87 €	47.087,39 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2025	21.693,32 €	48.193,94 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2026	20.560,76 €	49.326,50 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2027	19.401,59 €	50.485,67 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2028	18.215,17 €	51.672,08 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2029	17.000,88 €	52.886,38 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2030	15.758,05 €	54.129,21 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2031	14.486,01 €	55.401,24 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2032	13.184,08 €	56.703,17 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €

2033	11.851,56 €	58.035,70 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2034	10.487,72 €	59.399,54 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2035	9.091,83 €	60.795,43 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2036	7.663,14 €	62.224,12 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2037	6.200,87 €	63.686,39 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2038	4.704,24 €	65.183,02 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2039	3.172,44 €	66.714,82 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €
2040	1.604,64 €	68.282,61 €	69.887,26 €	46.424,03 €	23.463,23 €	69.887,26 €

4088.- PERSOAL, II ACORDO REGULADOR DAS CONDICIÓNS DE TRABALLO DO PERSOAL FUNCIONARIO DO CONCELLO DE POIO.- Dáse conta do expediente tramitado polo Servizo de Intervención do Concello e que foi sometido á consideración Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas na súa sesión realizada o 16 de marzo de 2015 emitíndose o seguinte ditame: “Dáse conta do II Acordo Regulador das condicións de traballo do persoal funcionario do Concello de Poio, da acta do día 13 de febreiro de 2015 da reunión realizada polos representantes de persoal e o concelleiro en materia de persoal deste Concello de Poio, o informe desfavorable da Intervención Municipal de data 18 de febreiro de 2015 e do informe da secretaria xeral de data 24 de febreiro de 2015, que con excepción das emendas tidas en conta respecto do cadro de fontes aplicable respecto das situacións administrativas, reímitese ás que de xeito desfavorable xa fixo valer no previo informe de 15 de decembro de 2014.

A Comisión por 5 votos a favor do BNG e PSOE, ningún voto en contra e 2 abstencións do PP acordou dictaminar favorablemente dito asunto e propor ao Pleno a súa aprobación.”.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación polo voto favorable dos doce membros presentes sendo dezasete o seu número legal de membros aprobou o ditame emitido pola Comisión Informativa de Facenda, Gobernación e Contas adoptándose o seguinte acordo:

Primeiro: Prestar aprobación ao II acordo regulador das condicións de traballo do Persoal Funcionario do Concello de Poio.

Segundo: Remitir o presente acordo xunto coa demais documentación obrigatoria á Consellería de Traballo e Benestar para o seu depósito e posterior publicación obrigatoria no Boletín Oficial da Provincia.

4089.- APROBACIÓN, SE PROCEDE, DOS ACORDOS ADOPTADOS POLA COMISIÓN DE DESLINDE DE POIO NA SÚA SESIÓN REALIZADA O 24/03/2015 EN RELACIÓN AO EXPEDIENTE DE DESLINDAMENTO DOS TERMOS MUNICIPAIS DE POIO-PONTEVEDRA.- Abre o exame deste punto da orde do día a secretaria da corporación quen procede a expoñer os antecedentes de feito máis relevantes do procedemento dende o acordo adoptado por este mesmo órgano colexiado na sesión extraordinaria celebrada o 7 de maio de 2013, tras a remisión do expediente formado á Vicepresidencia e Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Administración Local.

Desta forma dáse conta aos membros corporativos dos acordos e do acontecido na sesión conxunta que con data 5 de febreiro de 2015 desenvolveron no salón de sesións do concello de Poio, as comisións de deslinde de Barro, Meis Poio e Pontevedra, en cumprimento das instrucións recibidas dende a administración autonómica, xa que o Instituto Xeográfico Nacional considerou que o inicio das propostas de deslindamento podería afectar a outras entidades locais colindantes.

Unha vez tido constancia da recepción e sinatura da acta correspondente á referida sesión, con data 27 de febreiro de 2015, púxose en coñecementos dos concellos implicados, o inicio do prazo do mes do que se dispoñía para remitir novamente á Dirección Xeral de Administración Local, proposta de deslindamento adaptada á Acta de 19 de novembro de 1889, na que se identificasen motivadamente os puntos, a súa denominación e as coordenadas xeoreferenciadas.

Con tal motivo convócase e celébranse sendas sesións da Comisión de deslindamento do concello de Poio, e tras os traballos técnicos efectuados, o 24 de marzo de 2015, préstase aprobación á seguinte proposta:

"...2º.- Aprobación, no seu caso, da proposta que reflecta o requirimento efectuado polo Instituto Geográfico

Nacional de 5 de febreiro de 2015.

Toma a palabra D. César Santiago Esperón para solicitar aos asistentes que se inicie o estudo dende o punto nº 19 por canto debe ausentarse nun breve prazo por ter que atender outras obrigas profesionais.

Comenza a súa intervención lembrando aos asistentes, a sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia que obriga aos concellos de Poio e Pontevedra a deslindar os seus termos municipais segundo o contido da acta de 1889. Fala en relación a ese punto, como a acta daría a entender a existencia de dous puntos intermedios e a única forma de encaixarlo, sería a liña recta.

Intervén a continuación D. Justino Guerra e da lectura ao contido da acta de 1889 respecto dese punto e explica aos asistentes a súa interpretación gráfica ata o punto nº 24.

Reitera D. César Santiago Esperón que a distancia máis próxima entre eses puntos é a liña recta. A proposta do concello de Poio nin tan siquera toca á finca dos Bermúdez de Castro. Se achega formalmente ao expediente planimetría formada cos posibles lindes orixinais de dita finca como Anexo 1 á presente acta. Desplazar a liña é alterar a delimitación con repercusión nunha zona de monte replado fai máis de 20 anos e por tanto con alto interese económico.

A continuación dase inicio a un novo debate sobre os puntos de controversia con excepción de Tomba e a Capilla, insisitndo D. César Santiago Esperón que a acta indica mesmo rumbo e unha distancia, polo que o máis lóxico é seguir en liña recta.

Neste momento entra no Salón, D^a Silvia Díaz Iglesias.

Para D. César Santiago Esperón, o documento de compra pola Asociación de veciños de O Bao recoñece que 3.000 m² atoparíanse en Poio, reforzando a súa intepretación..

Ábrese novo debate sobre a ubicación da fonte de O Bao.

Pese a coincidencia no punto nº 24, segundo D. César Santiago Esperón, hai que replantear a acta que non interpretar o seu contido nos puntos que aparezan claramente identificados: está o muro e o camiño e a liña recta é o máis coherente.

Rematado o debate, se altera o trazado a partir da ubicación do punto nº 25 para situalo no camiño de Poio Grande que cruza a Xunqueira e chega ata Lérez (estos puntos non existen xa pero se adaptan mellor ao Catastro Histórico e supón unha mellor interpretación que a que se efectuou na proposta defendida na sesión conxunta realiza co concello de Pontevedra o 21 de marzo de 2013).

O punto nº 26 sitúase na esquina do que no Catastro de 1960 se define como "Agros da Ribeira".

Mantéñense na súa ubicación o punto nº 27 e restantes ata a Pedra Pinela.

Toma a palabra D. Carmen Esperón Sartal para deixar constancia na forma en que xa obra no expediente, da súa disconformidade cos puntos 19 ao 24.

Sinala D. César Santiago Esperón, en defensa dos intereses da Comunidade de Montes Veciñais en Man Común de San Salvador que posterioridade e respecto dos últimos puntos, poderase realizar a operación de alteración de termos municipais á que se refiriron os técnicos do IGN.

Neste momento abandona a sesión D. César Santiago Esperón.

Procédese a continuación a realizar un exame dos puntos 1 ao 19.

Mantense claramente identificado como punto nº 5 "Outeiro do Picón" e hai que reenumerar hacía atrás .

Se coincide no punto nº 3 co concello de Pontevedra.

D. Alberto Villaverde reitera que ditas liñas veñen a coincidir igualmente co informe sobre límites entre as Comunidades de Montes Veciñais en Man Común de San Xoán e Campañó realizado pola Xunta de Galicia.

O punto nº 1 mantense inalterable.

O punto nº 1 bis sitúase na esquina oeste do cortafogos entre Meis e Poio.

O punto nº 2 na esquina do cortafogos entre Meis, Barro e Poio.

O punto nº 2 bis sitúase nas "Antenas" (punto de posible inicio da acta de 1938).

O punto nº 3 ubicaríase no Outeiro de Aeiro.

O punto nº 4 no Monte de Ouriceira.

O punto nº 5 indenticaríase co Outeiro do Picón ou Porto segundo a acta de 1889.

Os puntos nº 6 e 7 non se identifican no terreo e polo tanto se respeta a liña recta.

O punto nº 8 é a Tomada de Queimada.

A D^a Carmen Esperón lle parece máis razoable o liña que defende neste punto o concello de Pontevedra segundo Campañó, e que tamén respectaría a CMVMC de San Xoán, por que teñen os puntos identificados.

D. Justino Guerra Arroyo menciona que no peche da vivenda de Roberto Sousa existe un mojón que os veciños da zona de Campañó recoñecen como de deslinde.

Se altera a ubicación dos puntos 9, 10 e 11 (non se identifican na acta de 1889) para seguir o Catastro Histórico polo camiño.

Se manteñe a ubicación dos puntos intermedios 12, 13 e 14 que non se atopan na acta de 1889, situándose en liña recta por que a acta de 1889 indica que se segue no mesmo rumbo.

O punto nº 15 se corresponde coa "Pedra Galdrachán".

O punto nº 16 se corresponde co "Outeiro de Galdrachán" ou Pedra Redonda.

O punto nº 17 se corresponde co "Outeiro de Barcia".

O punto nº 18 se corresponde con outro punto intermedio que non se define na acta de 1889.

Rematado o exame, por catro votos a favor e o voto particular de D. Carmen Esperón Sertal respecto dos puntos 19 a 24, a Comisión adoptou o seguinte acordo:

Primeiro.- Prestar aprobación as reenumeracións, e ás alteracións respecto dos puntos nº 4, 9, 10, 11 e o trazado da liña a partir do punto nº 25 a 27, efectuadas na presente sesión, por supoñer unha mellor reinterpretación e

adaptación dos puntos, aos indentificados na acta de 1889 .

Segundo.- Dar traslado do presente acordo xunto con informe técnico que como Anexo 1, recolla as correspondencias entre a proposta de deslinde aprobada polo Pleno en sesión extraordinaria celebrada o 7 de maio de 2013 e a integradora das alteracións aprobadas, así como nova planimetría xustificativa e o plano achegado por D^a Carmen Esperón Sertal á Vicepresidencia e Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza.

Terceiro.- Elevar o presente acordo xunto cos seus Anexos á consideración do Pleno na primeira sesión ordinaria que se celebre...".

Non existindo debate ningún, sometido a votación ordinaria, polo voto favorable dos doce membros presentes sendo dezasete o seu número legal de membros, o Pleno, ao abeiro do establecido nos arts. 22 e 47.2º da Lei 7/1985, de 2 de abril, de bases do réxime local e na Lei de Administración Local de Galicia, ACORDOU:

Primeiro.- Prestar aprobación á proposta realizada pola Comisión de deslindamento do concello de Poio de 24 de marzo de 2015 co seu Anexo I e planimetría, e por tanto ás reenumeracións, e ás alteracións efectuadas sobre a proposta aprobada polo Pleno en sesión extraordinaria realizada o 7 de maio de 2013, respecto dos puntos nº 4, 9, 10, 11 e o trazado da liña a partir do punto nº 25 a 27, por supoñer unha mellor re-interpretación e adaptación dos puntos definidos, aos identificados na acta de 1889:

O deslinde deberá rexerse pola acta de deslinde que os Concellos de Poio e Pontevedra asinaron con data 19 de novembro de 1889, por ser a única que subscribiron voluntaria e de común acordo ambas entidades locais.

O límite de liña entre ambos termos municipais é a que reflicte o informe de 24 de marzo de 2015, emitido polo perito designado polo Concello de Poio, D. Justino Guerra Arroyo, asistido pola enxeñeiro técnico agrícola, D^a M^a Isabel García Domínguez, e D. Javier Cuenca Duyos, vinculado ao concello por un contrato administrativo de servizos, e planimetría unida ao mesmo. Dito informe recoñece como límite de liña os puntos seguintes: "... RENUMERACIÓN Y EQUIVALENCIA CON LOS PUNTOS DEL ACTA DEL 1889, DE LOS PUNTOS SEÑALADOS EN LA PROPUESTA DE 7 DE MAYO DE 2013.

Punto nº 1

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como "Capela de Santa Mariña". Se corresponde con el punto nº 1 de la propuesta aprobada por el Pleno en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013: "1º.- Iniciamos el deslinde en un piedra que tiene un hierro clavado Cruz de Piedra, situado al Nor-Oeste del hito o vértice geodésico existente y a unos 110 m. del mismo; siendo las coordenadas del punto.

X.- 524695,45 Y.-4.703.528,67

Y las coordenadas de Vértice Geodésico

X.- 524.798,25 Y.- 4.703337,81

..."

Punto nº 1.bisº

Punto auxiliar no descrito en el acta de deslinde de 19 de noviembre de 1889, se corresponde con el punto nº 2 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 "2º.- A la distancia de 340 m. en línea recta situamos este punto en la esquina que define una finca de la Comunidad de Meis cuyo cortafuego es muy definido, siendo sus coordenadas

X.- 524.979,09 Y.- 4.703.382,03

..."

Punto 2

Punto auxiliar no descrito en el acta de 19 de noviembre de 1889 situado en la esquina del cortafuego de los ayuntamientos de Meis, Barro y Poio. Se corresponde con el punto 3 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “3º.- A 405 m. del punto anterior fin del lindero Sur de la anterior finca de Meis situamos este punto con coordenadas

X.- 525.636,09 Y.- 4.703.251,22

...”.

Punto 2.bis

Se sitúa en la proximidad de las casetas de los repetidores emisora de Taelpo, límite entre los ayuntamientos de Poio, Barro y Pontevedra. Se corresponde con el punto 4 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013. “4º.- Cambiando de rumbo en dirección Sur y a 103 m entre las casetas del repetidor emisora de Taelpo se situó este punto en un piedra con dos cruces. Coordenadas

X.- 525.369,69 Y.- 4.703.145,91

...”.

Punto nº 3

Denominado en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Aeiro”. Se corresponde con el punto nº 5 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “5º.- En dirección Sur a 230 m. se sitúa este punto en unas piedras en el Otero del alto del Castrove coincidente con el delimitado por el Instituto Geográfico en 1.947 Coordenadas

X.-525.334,70 Y.- 4.702.894,25.

...”.

Punto nº 4

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Monte Ouriceira”. Procedente de la alteración que debe experimentar la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013, dentro de las operaciones de mejora de la interpretación e identificación de los puntos del Acta de 19 de noviembre de 1889, es un punto de nueva creación, sin correspondencia por tanto con punto alguno de la referida propuesta. Coordenadas: X.-526.061,27 Y.-4.702.541,02.

Punto nº 5

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Porto”. Se corresponde con el punto nº 8 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “8º.- De las piedras de Retacoba nos trasladamos al Outeiro de Picón de dicho Outeiro I hay dos opiniones puesto que hay dos grupos de piedras separadas unos 90 m, tomamos la que nos manifiesta un vecino de Poio que coincide además con el deslinde del Geográfico de 1947; este punto está a 625 m en línea recta del punto anterior. En este punto se inicia el deslinde parroquial de 1.763. Coordenadas

X.- 526.129,90 Y.- 4.702.429,35

...”.

Punto nº 6 y punto nº 7

No se identifica sobre el terreno la localización de estos puntos citados en el Acta de 19 de noviembre de 1889, por lo que se sigue la línea recta o mismo rumbo que indica el Acta.

Punto nº 8

Identificado en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Tomada de Queimados”, se corresponde con el punto nº 9 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “9º.- Desde el Outeiro de Picón y en línea recta nos desplazamos hasta la carretera de Campañó situando el punto en el vértice Sur-Oeste del depósito existente, este punto dista del anterior 695 m.; entre ambos puntos se mencionó otro intermedio denominado Canle Do Foxo donde al parecer existía una piedra con una marca que no localizamos. Coordenadas del punto

X.- 526.592,51 Y.- 4.701.909,58

...”.

Punto nº 9, Punto nº 10 y Punto nº 11

Se altera la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 con la finalidad de mejorar el trazado que debe seguir la línea a partir de los datos reflejados en el Catastro Histórico (camino público de Porto en el Acta de 19 de noviembre de 1889). Son puntos de difícil interpretación y ubicación física sobre el terreno ya que sólo es posible identificar el punto 10 “Veigas de Chapela” mojón situado cerca del cierre de la casa de Roberto Sousa identificado por los vecinos como mojón del deslinde y el punto 11, “Sendero de Porto”, según el Acta de 19 de noviembre de 1889.

El punto nº 11 se corresponde con el punto nº 10 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “10º.- Nos trasladamos a un punto denominado Novaliño o Pozo do Porto Cabaleiro, sito en la carretera que une el Cabaleiro con Vilariño, pasando la divisoria, justo por la casa de D. Cándido Casas Barral, identificada en el Catastro de Poio, como la parcela 1.841 del polígono 34; según el Catastro, esta finca con vivienda está en Poio, sin embargo el permiso de obras, fue dado por el Ayuntamiento de Pontevedra y según la divisoria que trazamos efectivamente la casa está en dicho ayuntamiento. El punto se encuentra a 644 m. de la esquina del depósito anterior. Coordenadas

X.- 527.028,99 Y.-4.701.441,00

...”.

Coordenadas:

Punto nº 9 X.- 526.841,88 Y.- 4.701.641,26.

Punto nº 10 X.- 527.052,40 Y.- 4.701.570,67.

Punto nº 11 X.- 527.028,99 Y.-4.701.441,00.

Punto nº 12, punto nº 13 y punto nº 14

No se identifica sobre el terreno la localización de estos puntos citados en el Acta de 19 de noviembre de 1889, por lo que se sigue la línea recta o mismo rumbo que indica el Acta.

Punto nº 15

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Peña Galdrachán”. Se sitúa en la misma trayectoria del punto nº 11 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 que respondía o servía en su finalidad como punto auxiliar “11º.- Desde Novaliño atravesamos un monte del lugar de Porto y el alto de Campañó llegando como punto más definido a la carretera antigua de Campañó a Poio y el nuevo vial existente Vía rápida VG4.1 que vine del Cruce de Alba y la Carretera de Pontevedra a Sanxenxo, colocando el punto, en el muro que divide una propiedad sita entre ambas carreteras y situada a unos 70 m al Oeste del depósito de Butano. Entre los puntos 10 y 11, existen según los informadores, otros dos puntos intermedios del deslinde en el monte que llaman Porto y Alto de Campañó, pero al no localizarlos, pues solamente se encontró una piedra tirada, que pudiera ser el marco, pero al no ser significativa se anuló, por lo que prudentemente se unen en una recta, ambos puntos situados a 600 m. Coordenadas del punto

X.- 527378,19 Y.- 4.700.959,39

...”

Se fijan nuevas coordenadas para ubicar el punto nº 15 que no alteran, sin embargo, la línea de deslinde propuesta inicialmente:

X.- 527.452,84 Y.- 4.700.868,50

Punto nº 16

Identificado como “Outeiros de Galdrachán” en el Acta de 19 de noviembre de 1889. Se corresponde con el punto nº 12 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “12º.- Del anterior punto, y con alineación sensiblemente recta, con los puntos anteriores, atravesamos el monte de Galdrachán, hasta la Cantera de Perico o Pinar do Rei, intermedio encontramos otro marco tumbado y fuera de sitio, el cual tiene unas iniciales PI 9 y en otro lado PI, tampoco se posiciona por no ser seguro su emplazamiento, entre ambos puntos hay una distancia de 570 m. Coordenadas del punto 12

X.- 527.740,80 Y.- 4.700.519,22

...”

Punto nº 17

Se identifica en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Outeiro de Barcia”. Se corresponde con el punto nº 14 de la propuesta aprobada por el Pleno en sesión realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013, “14º.- A 189 m de la Roca da Campaña está el punto denominado Montecelo en dirección Sur y se sitúa en otra piedra en lo alto del otero, esa piedra tiene grabada una cruz y al lado otra piedra donde pone Campañó con pintura amarilla. Coordenadas

X.- 527.830,25 Y.- 4.700.139,00

...”

El punto nº 13 incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 no tiene equivalencia con ninguno de los puntos descritos en el acta de 19 de noviembre de 1889, por proceder de otro deslinde posterior, sin que ello suponga una modificación o alteración de la trayectoria de la línea de deslinde.

Punto nº 18

No se identifica sobre el terreno la localización de este punto citado en el Acta de 19 de noviembre de 1889, por lo que se sigue la línea recta o mismo rumbo que indica el Acta.

Punto nº 19

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Peña del Marco”. Se corresponde con el punto nº 15 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “15º.- Punto denominado Tombo do Marco e Marco do Coto, punto equivalente al nº 19 del acta de deslinde de 1889 a 670 m. del anterior en la esquina Sur-Este de una finca grande pues tiene 5,4 Has., identificada como la finca 1.052, del polígono 35 de Poio, Esta piedra tiene 1,10 de alto con inscripción en tres lados PG-PP – Campañó. También coincide este punto con el señalado en el acta de 1763. Sus Coordenadas

X.- 528.084,89 Y.- 4.699.526,36

...”

Punto nº 20

No se identifica sobre el terreno la localización de este punto citado en el Acta de 19 de noviembre de 1889, por lo que se sigue la línea recta o mismo rumbo que indica el Acta.

Punto nº 21

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como mojón nº 21. No tiene correspondencia con ningún punto incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013

Coordenadas:

X.- 528.282,85 Y.- 4.699.423,96

Punto nº 22

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Muro de la finca de los Bermúdez de Castro”. No tiene correspondencia con ningún punto incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013.

Coordenadas:

X.- 528.444,43 Y.- 4.699.343,88

Punto nº 23

Se identifica en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Fonte do Bao”. Se corresponde con el punto nº 16 incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “16°.- Desde el anterior, nos dirigimos a la fuente y lavadero situado en la carretera que de la Caeira va a la de Villagarcía en el Bao, esta línea pasa sobre una construcción que es el Centro Social del Bao y situada encima del lavadero y fuente allí existente, la línea hace un ligero arco cóncavo hacia Poio, la distancia en línea recta hasta el punto 15 es de 661 m..Coordenadas

X.- 528.707,48 Y.-4.699.293,44

...”.

Punto nº 24

Se identifica en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Capela do Bao”. Se corresponde con el punto nº 17 incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “17°.- Situado este punto en una normal de 6.0 m al Sur de la antigua capilla o santuario de la finca del Bao (coincidente con el punto 24 del deslinde de 1889) pasando la divisoria por el cauce que define el Sur del polígono industrial allí existente la distancia entre lavadero y esquina de la capilla es de 130 m. Coordenadas

X.- 528.837,26 Y.- 4.699.301,94”.

Punto nº 25

Se identifica en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Camino de la Junquera”. Se corresponde con el punto nº 19 incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “19°.- A 56 m se sitúa el punto 19 coincidente con el punto 25 del deslinde del 38. Coordenadas

X.- 528.929,85 Y.-4.699.270,57

...”.

El punto nº 18 incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 no tiene equivalencia con ninguno de los puntos descritos en el acta de 19 de noviembre de 1889, por servir a la finalidad de punto auxiliar.

Punto nº 26

Denominado en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Finca del Sr. Rivas”. No se corresponde con ningún punto incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013, por proceder de la alteración acordada por la Comisión de deslinde del Ayuntamiento de Poio en sesión celebrada el 24 de marzo de 2015.

Se sigue el mismo criterio utilizado con los puntos nº 9, 10 y 11, con la finalidad de mejorar el trazado que debe seguir la línea a partir de los datos reflejados en el Catastro Histórico para seguir el trazado del antiguo camino de Poio Grande a la ribera de la Junquera.

Coordenadas:

X.- 529.108,51 Y.- 4.699.372,48.

Punto nº 27

Denominado en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Agros de Ribera”. No se corresponde con ningún punto incluido en la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013, por proceder de la alteración acordada por la Comisión de deslinde del Ayuntamiento de Poio en sesión celebrada el 24 de marzo de 2015.

Se sigue el mismo criterio utilizado con los puntos nº 9, 10 y 11, con la finalidad de mejorar el trazado que debe seguir la línea a partir de los datos reflejados en el Catastro Histórico para seguir el trazado del antiguo camino de Poio Grande a la ribera de la Junquera.

Coordenadas:

X.- 529.109,56 Y.- 4.699.289,93

Punto nº 28

Descrito en el Acta de 19 de noviembre de 1889 como “Pedra Pinela”. Se corresponde con el punto nº 22 de la propuesta aprobada por el Pleno realizado en sesión extraordinaria celebrada el 7 de mayo de 2013 “22º.- Por último, la alineación va al puente de las corrientes, situado sobre la antigua Piedra Pinela a 714 m del anterior Desde este punto la divisoria de acuerdo con el acta de 1889 pasa al centro de la Ría hasta el lugar de Estrivela.

Coordenadas:

X.- 529.132,26 Y.- 4.698.589,21

De lo cual informa Dña. M^a Isabel García Domínguez en colaboración con D. Justino Guerra Arroyo, y se refleja en la cartografía adjunta elaborada por D. Javier Cuenca Duyos...".

Para os efectos de xustificarse o seu parecer, o Pleno do Concello de Poio, xunto co informe técnico transcrito de 24 de marzo de 2015, fai valer a documentación xustificativa identificada no acordo plenario de 7 de maio de 2015 que xa obra en poder da administración autonómica e do Instituto Geográfico Nacional, que se relaciona de seguido:

1. Acta de deslinde entre os termos municipais de Poio e Pontevedra de 19 de novembro de 1889.
2. Traballos topográficos do Instituto Xeográfico de 1947.
3. Acta de delimitación das parroquias de 1763, realizada polo párroco de Campañó e Prior do Monasterio de San Xoán de Poio

4. Informe pericial asinado polo perito D. Justino Guerra Arroyo de 8 de marzo de 1991 ao que se une como

Anexos:

- Plano realizado pola Compañía executora do ferrocarril Pontevedra-Carril no ano 1899 baixo a denominación

"CROQUIS DE LOS CAMINOS, VEREDAS Y SENDAS INTERCEPTADOS POR EL FERROCARRIL DE PONTEVEDRA A CARRIL EN EL TERMINO MUNICIPAL DE POIO"

- Certificación do Rexistro da Propiedade nº 1 de Pontevedra de 17 de xaneiro de 1991. das fincas "LA CAEIRA", "CERÁMICA DE LA CAEIRA" y del "PARQUE Y TALLERES DE RECUPERACIÓN DEL EJÉRCITO".

- Estudo de D. Sebastián González García-Paz, con fotografías e copias dos documentos orixinais do Arquivo de Simancas.

- Plano do 1896 do enxeñeiro D. León Domercq, do proxecto de estrada da Ponte do Burgo ao da Barca.

- Fotografías Aéreas antigas e actuais da Xunqueira do Vao.

- Cartel editado polo Concello de Pontevedra sobre un dos debuxos do estudo realizado por D. Sebastián González García-Paz.

- Plano da zona de O Vao entre os puntos 24 a 28 do acta de deslinde de 19 de novembro de 1889, que se achegou como anexo ao informe pericial de D. Justino Guerra Arroyo de 1991.

5. Informe do perito D. Justino Guerra Arroyo, asistido pola enxeñeiro técnico agrícola, D^a M^a Isabel García Domínguez de 18 de marzo de 2013, e cartografía que como anexo achégase á mesma, asinadas polo enxeñeiro técnico D. Javier Cuenca Duyos, vinculado ao concello por un contrato administrativo de servizos.

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á Vicepresidencia e Consellería de Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza.

MOCIONES URXENTES.- Preséntanse as seguintes:

4090.- CONTRATACIÓN, DAR CONTA DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA SOBRE RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR D. RUBÉN VARELA CADAHÍA EN REPRESENTACIÓN DA "UTE ASCAN-GEASER (UTE-POIO).- Previa declaración de urxencia por 9 votos a favor (8 BNG e 1 PSOE), ningún voto en contra e 3 abstencións do PP de conformidade co establecido no Real decreto 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais, dáse conta aos membros corporativos presentes na sesión da Resolución da Alcaldía de data 27 de marzo de 2015 ditado co motivo da presentación pola empresa UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO) de recurso especial en materia de contratación ante o Tribunal Central de Recursos Contractuais contra o acordo número 4076 adoptado polo Pleno en sesión realizada o 24 de febreiro de 2015 e tendo en conta os prazos tan reducidos que se establecen na lexislación vixente ao tratarse dun procedemento sumario, dítase resolución da alcaldía e sométese á ratificación do Pleno e que di o que segue: "ASUNTO: RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTEPUESTO POR D. RUBÉN VARELA CADAHÍA EN REPRESENTACIÓN DA UTE ASCAN, EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE GESTIÓN, SA-GEASER, GENERAL DE ASFALTOS Y SERVICIOS, SL CONTRA EL ACUERDO DEL PLENO DE ESTE AYUNTAMIENTO ADOPTADO EN SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL 24 DE FEBRERO DE 2015 DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA GESTIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE PRERECOGIDA, RECOGIDA, TRANSPORTE Y TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS (SÓLIDOS Y SELECTIVA) LIMPIEZA VIARIA Y LAVADO Y LIMPIEZA DE CONTENEDORES Y PAPELERAS EN EL AYUNTAMIENTO.- Obran en el expediente los siguientes ANTECEDENTES.

Primero.- De conformidade con lo establecido en los arts. 40 y siguientes del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, con fecha 18 de marzo de 2015 y número de entrada 1324 en el Registro General de este Ayuntamiento se presenta escrito por D. Rubén Varela Cadahía en nombre y representación de la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO) con CIF. U94110780 anunciando la interposición del Recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo número 4076 adoptado por el Pleno de este Ayuntamiento en sesión realizada el 24 de marzo de 2015 correspondiente a la licitación para la contratación de la gestión del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos. Anuncio que es presentado nuevamente con posterioridade pero responde al mismo texto y firmante en su condición e gerente de la UTE de referencia.

El recurso se materializa y presenta ante el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales el 24 de Marzo de 2015, siendo comunicado al Ayuntamiento con fecha 25 de Marzo de 2015, número registro de entrada 1468.

Por lo que en cumplimiento de lo establecido en el art. 46.2º del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, debe remitirse el expediente junto con informe del órgano de contratación, en los dos días hábiles siguientes.

Con fecha 6 de marzo se incorporan al expediente informe de la empresa LAGARES OCA, SL, en su condición de adjudicataria de un contrato de servicios de asesoramiento a la Mesa de Contratación para la valoración de la documentación integrante del sobre B, y de la secretaria del Ayuntamiento.

CONSIDERACIONES TÉCNICO-JURÍDICAS.

Primera.- Falta de legitimación

Este órgano de contratación ya ha tenido ocasión de pronunciarse sobre la posible falta de legitimación de la unión temporal de empresas que suscribe el recurso por carecer de personalidad jurídica por falta de objeto, contrato administrativo adjudicado y formalizado, sin que la mera voluntad de dos empresas de constituirse y mantenerse como tal tenga cobertura alguna en la normativa contractual aplicable, y por no perseguir más que una mera defensa de la legalidad, título que según la jurisprudencia y los distintos pronunciamientos del Tribunal Central de Recursos Administrativos Contractuales no sería suficiente ni justificaría la existencia de un interés legítimo.

De esta forma se hacen valer nuevamente las consideraciones ya realizadas en Resolución de 6 de marzo de 2015:

“... ”

Si el Tribunal decide por el contrario dar validez jurídicamente al poder del gerente de la que pudo llegar a ser UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), el recurrente podría carecer de legitimación al invocar meramente un interés en la defensa de legalidad y no un interés legítimo en los términos en que los que ha sido interpretado y definido por el Tribunal (entre otras muchas, Resolución 31/2015 de 14 de enero, rec. 1012/2014):

“... ”

Cuarto. Este Tribunal ha resuelto en multitud de ocasiones este aspecto. La Resolución 288/2012 examina la legitimación necesaria para recurrir al concretar que «para precisar el alcance del citado precepto ha de tenerse en cuenta la doctrina jurisprudencial acerca del concepto "interés legítimo" en el ámbito administrativo. El criterio del legislador, tanto en la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, como en la Ley 29/1998 de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, es considerar el presupuesto de legitimación con carácter amplio. En este sentido, el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional han precisado en sus sentencias el concepto de interés legítimo de manera amplia. En efecto, la sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 20 mayo 2008 expone lo siguiente:

"Para resolver la cuestión de la legitimación y como reconocen las partes, debe tenerse en cuenta que en el orden Contencioso-Administrativo, superando el concepto de interés directo a que se refería el art. 28 de la Ley de Jurisdicción de 1956, viene determinada por la invocación en el proceso de la titularidad de un derecho o interés legítimo...que suponga una relación material entre el sujeto y el objeto de la pretensión, de manera que la estimación del recurso produzca un beneficio o la eliminación de un perjuicio que no necesariamente ha de revestir un contenido patrimonial (S. 29-6-2004). Como señala la sentencia de 19 de mayo de 2000, el mismo Tribunal Constitucional ha precisado que la expresión «interés legítimo», utilizada en el artículo 24.1 de la Norma Fundamental, aun cuando sea un concepto diferente y más amplio que el de «interés directo», ha de entenderse referida a un interés en sentido propio, cualificado o específico (sentencia del Tribunal Constitucional 257/1989, de 22 de diciembre), lo que en el ámbito de esta Sala del Tribunal Supremo ha llevado a insistir que la relación unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto impugnado), con la que se define la legitimación activa, comporta el que su anulación produzca de modo inmediato un efecto positivo (beneficio) o evitación de un efecto negativo (perjuicio) actual o futuro, pero cierto (sentencia de este Tribunal Supremo de 1 de octubre de 1990), y presupone, por tanto, que la resolución administrativa pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica de quien alega su legitimación, y, en todo caso, ha de ser cierto y concreto, sin que baste, por tanto, su mera invocación abstracta y general o la mera posibilidad de su acaecimiento (SSTS de 4 de febrero de

1991, de 17 de marzo y 30 de junio de 1995 y 12 de febrero de 1996, 9 de junio de 1997 y 8 de febrero de 1999, entre otras muchas; SSTC 60/1982, 62/1983, 257/1988 97/1991, 195/1992, 143/ y ATC 327/1997)." Continúa señalando la resolución, con referencia a la 290/2011, que «según reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, plasmada, entre otras, en sentencias de 19 de noviembre de 1993 y 27 de enero de 1998, el interés legítimo equivale a la titularidad de una posición de ventaja o de una utilidad jurídica por parte de quien ejercita la pretensión y que se materializaría, de prosperar ésta, en la obtención de un beneficio de índole material o jurídico o en la evitación de un perjuicio, con tal de que la obtención del beneficio o evitación del perjuicio sea cierta y no meramente hipotética." Por lo tanto, para que pueda considerarse, en términos generales, que concurre el interés legítimo es menester que la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite; esto es, el interés legítimo no puede ser asimilado al de interés en la legalidad (SSTC 60/82, y 257/88, entre otras, y SSTS de 14 de marzo de 1997 y de 11 de febrero de 2003, entre otras). Pues bien, para determinar en el presente caso si el interés que muestra la entidad recurrente excede del mero interés por la legalidad es preciso analizar si efectivamente concurre alguna ventaja de tipo jurídico que pueda calificarse como cierta y que correspondería al recurrente en caso de prosperar su pretensión.

En términos generales ha señalado el Tribunal que el licitador excluido carecerá de legitimación para recurrir el acuerdo de adjudicación (...). En esta línea, la imposibilidad de resultar adjudicatario del contrato sí que es determinante de la ausencia de legitimación, como hemos declarado en multitud de ocasiones. Así, en nuestra Resolución nº 57/2012 decíamos que "Resulta evidente que el beneficio perseguido por la UTE recurrente no puede ser otro que resultar adjudicataria del contrato, situación ésta del todo imposible en cuanto que, tal y como señala el órgano de contratación en su informe, aun admitiéndose su pretensión -que se valore su oferta económica por no ser anormal o desproporcionada-, lo único que conseguiría es que su oferta pasaría a ser la tercera o segunda mejor valorada, según que se consideren sólo su oferta o bien todas las ofertas excluidas por ser anormales o desproporcionadas -aspecto éste del todo improcedente-, sin que, por tanto, pudiera ser en ningún caso adjudicataria del contrato. Las consideraciones anteriores ponen de manifiesto que la UTE recurrente no obtendría beneficio inmediato o cierto alguno, más allá de la satisfacción moral de que se admitan sus pretensiones, lo cual, de acuerdo con la jurisprudencia citada, no es suficiente puesto que la UTE ahora recurrente no podría resultar en modo alguno adjudicataria, de ahí que la misma carezca de interés legítimo para recurrir en cuanto que no ostenta un interés concreto que se vaya a ver beneficiado por la eventual estimación del recurso." (En el mismo sentido la Resolución nº 319/2011 y Resolución nº 290/2011). En este sentido hay que recordar que para analizar la legitimación no sólo basta con tener en cuenta la literalidad de la pretensión, tal y como ha sido formulada por el recurrente, sino que resulta fundamental valorar las condiciones de índole subjetiva y objetiva que afectan al que pretende ante la Administración.»

En el presente expediente de licitación, una vez anulada la adjudicación en favor de la recurrente, ya no podrá alcanzar nuevamente la condición de adjudicataria ya que la causa de exclusión no se basa en un vicio de la documentación formada y aprobada por la Administración sino en la falta de adaptación de la oferta a los criterios en los que se basa la interpretación del Tribunal sobre los Pliegos de Prescripciones Técnicas, y de ser su intención lograr dejar sin efecto el procedimiento de contratación al intentar acreditar que tampoco cumplirían el resto de empresas licitadoras, tampoco alcanzaría una posición de ventaja o beneficio, al colocarse en una situación de igualdad al de los restantes interesados que decidan participar en un nuevo procedimiento.

...”.

Nuevo procedimiento que a juicio de este órgano de contratación ha de abrirse a la libre concurrencia pública, sin limitación exclusiva a las empresas que hubiesen participado en la licitación anterior.

Segunda.- Anulación de la adjudicación a la empresa VALORIZA y exclusión por incumplimiento de las restantes empresas participantes (CESPA, FCC, URBASER Y RECOLTE)

Examinados los fundamentos de derecho del nuevo recurso presentado, no se aprecia la existencia de argumento o consideración alguna que exija pronunciamiento de este órgano de contratación distinto al que ya se hizo valer en la Resolución de 6 de marzo de 2015:

“...

Tercero.- Verdadero alcance del artículo 27 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.

Los informes técnicos obrantes en el expediente parten y justifican una interpretación de la documentación (Anteproyecto, PPT y PCAP) que sirvió de base a esta Administración Local para la licitación del contrato que difiere de la sostenida por el Tribunal en Resolución de 20 de enero de 2015, rec. 982/2014.

El Anteproyecto viene a reflejar así el conjunto de medios materiales, humanos, frecuencias etc del que se parte para garantizar adecuadamente la fiabilidad y justificación del precio de licitación.

Si los licitadores por libre decisión, optaban por simplemente asumir ese contenido, las determinaciones marcadas en el artículo 27 PPT sí se convertían en mínimos que debían ser respetados, y en su caso mejorados.

Así como se indica técnicamente una vez más “...Los proyectos de los licitadores presentados son todos totalmente diferentes y ninguno es igual al propuesto en el Anteproyecto. El hecho de que se utilice, en lagunas propuestas, la carga lateral, no significa que se asuma el diseño propuesto en el Anteproyecto, pues existen otras variables, como rutas, tamaño de los vehículos, frecuencias, etc, que se varían por parte de cada licitador.

En este sentido y como conclusión, se considera que todas las ofertas presentadas cumplen con lo estipulado en los pliegos”.

De esta forma y coherentemente, la Mesa de Contratación y posteriormente el Pleno, aplica por un igual a todos los licitadores esta interpretación, por lo que de carecer de validez, sus efectos alcanzarían a todas las empresas que han presentado sus ofertas.

Como refleja la documentación incorporada al expediente con posterioridad a la mencionada Resolución de 20 de enero de 2015, el Ayuntamiento de Poio por razones de seguridad jurídica y prestación de servicio público, acata la decisión del Tribunal, sin compartir los criterios que fundamentaron la anulación de la adjudicación en favor de la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO).

...”

Argumentos que mantienen íntegramente su validez, ya que si el Tribunal estimase que deben ser aceptadas las pretensiones de la recurrente y dejar desierto el procedimiento de licitación, esta Administración considerando que la libertad del modelo aplicable sigue siendo la mejor opción en la consecución de una adecuada prestación del servicio y en el interés público que con él se pretende satisfacer, procederá a realizar las modificaciones necesarias en la documentación administrativa formada, abriendo a la libre concurrencia pública nuevamente la licitación, aspecto éste último que vendría a reforzar las consideraciones realizadas respecto da la falta de legitimación en la recurrente por perseguir una mera defensa de la legalidad y no ser titular de un verdadero interés legítimo.

Por tanto, teniendo en cuenta los antecedentes y por ser necesario la remisión del correspondiente informe al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en el plazo de dos días hábiles desde su notificación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2º del Real Decreto Legislativo, de 14 de Noviembre, esta Alcaldía por razón de urgencia en virtud de las competencias atribuidas por el artículo 21.1.) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de bases del régimen local RESUELVE:

Primero: Solicitar la inadmisión del escrito de recurso presentado por la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), por carecer de la necesaria legitimación.

Segundo: Reiterar, en caso de ser admitido a trámite el recurso presentado, los criterios mantenidos en los informes técnicos incorporados al expediente que permitirían justificar que solo aquellas empresas que asumiesen el contenido de los medios, frecuencias etc previstos en el Anteproyecto de Explotación, deberían cumplir con los mínimos definidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, interpretación asumida por la totalidad de empresas presentadas, al ofertar modelos distintos y diferentes al definido en el Anteproyecto, debiendo rechazar las pretensiones aducidas por la

la UTE ASCAN-GEASER (UTE POIO), manteniendo el acuerdo plenario impugnado tanto de 12 de febrero de 2015, como el posterior de adjudicación de 24 de febrero de 2015.

Tercero: Remitir la presente Resolución al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales junto con la restante documentación necesaria para la resolución del mismo.

Cuarto: Dar cuenta de esta Resolución al Pleno de la Corporación en la primera sesión que realice.”.

Non suscitándose debate ningún o Pleno da Corporación por 9 votos a favor (8 BNG e 1 PSOE), ningún voto en contra e 3 abstencións do PP ratificou a Resolución da Alcaldía de data 27 de marzo de 2015 ditada no expediente de contratación da Xestión do Servizo de Prerrecolida, recollida, transporte e transferencia de residuos sólidos urbanos (sólidos e selectiva) limpeza viaria e lavado e limpeza de colectores e papeleiras no Concello.

4091.- MOCIÓN EN RELACIÓN Á SUPRESIÓN DOS REXISTROS CIVÍS.- Previa declaración de urxencia polo voto favorable dos 12 membros presentes sendo dezasete o seu número legal de membros de conformidade co establecido no Real decreto 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais, dáse conta aos membros corporativos presentes do escrito remitido pola Federación Galega de Municipios e Provincias solicitando das Corporacións Locais a adopción dos acordos que procedan en relación á posible próxima supresión dos Rexistros Civís, trátase dunha petición adoptada de forma unánime pola Comisión Executiva da FEGAMP na súa xuntanza do 18 de marzo de 2015.

Toma a palabra o Sr. Barreiro Lubián manifestando que se trata dunha petición da FEGAMP, unha petición xa reiterada por este Concello en varios acordos, e nos seguimos pensando o mesmo, que se trata dunha privatización dos rexistros civís e dos xulgados de paz, no que como sempre, será a veciñanza quen teña que asumir un novo gasto cando queiran solicitar un documento que agora se lle dá de forma gratuita pola administración .

A Sra. Besada Lores explica que efectivamente se trata dunha nova privatización no sector público e non se pode admitir que se leve a cabo e tampouco o modelo de que as funcións sexan desenvolvidas polos concellos.

O Sr. Moldes Martínez di que están a favor do acordo adoptado Comisión Executiva da FEGAMP, un acordo adoptado de forma unánime e que piden o apoio dos concellos e a segunda parte será pensando soamente non concellos que non teñan Xulgado de Paz.

Unha vez rematado a quenda de intervencións o Pleno da Corporación polo voto favorable dos 12 membros presentes sendo dezasete o seu número legal de membros adoptou o seguinte acordo:

Primeiro.- O Concello de Poio exige o mantemento dos servizos e funcións rexistras civís no ámbito municipal máis próximo encomendándose os mesmos aos Xulgados de Paz, elo sen prexuízo de considerar, en atención á nova natureza administrativa no Rexistro Civil, e antes de que pasen á índole privada os Concello asuman a xestión non o coste.

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á Federación Galega de Municipios e Provincias e ao Ministerio de Xustiza.

ROGOS, PREGUNTAS E INTERPELACIÓN.- Neste punto da orde do día toma a palabra o Sr. Barreiro Lubián para aclarar as manifestacións realizadas polo Voceiro do Grupo Municipal Popular no acordo do Pleno da sesión anterior 4069 cando di que o capítulo de inversións do presuposto municipal ascende a 0 €. Trátase dunhas manifestacións que non mostran a realidade do noso concello xa que temos nos últimos anos uns investimentos liquidados a 4.369.500 €. No nosos presupostos os investimentos supoñen un 10% dos orzamentos e os da Deputación un 5%, creo que non está tan mal.

A continuación prodúcese un intercambio de manifestacións e tras as contínuas interrupcións que leva a cabo o voceiro do grupo municipal do Partido Popular, D. Xulio Barreiro Lubián, utiliza a expresión “tatexos” para dirixirse aos membros do grupo municipal, do Partido Popular, feito que provoca o abandono destes da sesión e do salón de plenos instando a que D. Xulio Barreiro Lubián aprenda educación para comportarse e dirixirse a eles debidamente.

A secretaria do concello solicita do Alcalde o uso da palabra para lembrar que o punto de rogos e preguntas vai dirixido aos membros do equipo de goberno e concelleiros/as que exercen responsabilidades por delegación, e non reabrir debates sobre puntos dos que xa se adoptaron os correspondentes acordos. E, de existir algún erro que poda ser emendado, debe ser presentado no punto correspondente á aprobación da acta da sesión anterior.

D. Xulio Barreiro Lubián lle resposta que a partir de agora realizará as aclaracións que estime por oportunas en dito punto.

Non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte horas e cincuenta minutos, o alcalde levantou a sesión estendéndose a presente acta da que como secretaria dou fe.